Итоги мониторинга

физической подготовленности и физического развития обучающихся общеобразовательных учреждений

города Рассказово за 2013-2014 учебный год

В сентябре-октябре 2013 года проведено мониторинговое исследование физической подготовленности и физического развития обучающихся общеобразовательных учреждений города.

Анализ мониторинга физической подготовленности и физического развития составлен на основании информации, предоставленной общеобразовательными учреждениями города.

I. ИТОГИ МОНИТОРИНГА

ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

**1. УЧАСТНИКИ МОНИТОРИНГА (город, МБОУ СОШ)**

Численность обучающихся общеобразовательных учреждений города составляет 4074 человек. В мониторинговом исследовании уровня физической подготовленности приняли участие 3654 обучающихся 7-17 лет, что составляет 89,7%***.***

По ***возрастным группам*** участие в мониторинге приняли:

**Таблица 1**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование общеобразовательных учреждений | Общее количество обуч-ся в учреждении | **Абсолютное кол-во принявших участие** | % | **7 - 10 лет** | | | **11 - 15 лет** | | | **16 -17 лет** | | |
| ***всего*** | приняли участие | | ***всего*** | приняли участие | | ***всего*** | приняли участие | |
| к-во | % | к-во | % | к-во | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| МБОУ СОШ №3 | 1910 | 1723 | 90,2 | 810 | 691 | 85,3 | 903 | 852 | 94,3 | 197 | 180 | 91,4 |
| МБОУ СОШ №4 | 2164 | 1931 | 89,1 | 898 | 722 | 80,4 | 1083 | 1042 | 96,2 | 183 | 167 | 91,2 |
| ***Итого:*** | 4074 | 3654 | 89,7 | 1708 | 1413 | 82,7 | 1986 | 1894 | 95,4 | 380 | 347 | 91,3 |

Полученные данные свидетельствуют о том, наименьший процент участия в мониторинговом исследовании обучающихся 7-10 лет, наибольшее количество 11-15 дет. Средний процент участия составляет 89,7% ***(таблица 1, рис. 1)***

**Рис.1. Участники мониторинга по возрастным группам**

**РЕЙТИНГ УЧАСТИЯ В МОНИТОРИНГЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

**в сравнении по годам: 2011-2012-2013 гг.**

# Если *сравнивать участие* общеобразовательных учреждений города в мониторинге физической подготовленности обучающихся за 3 года, то видно, что в целом процент участия обучающихся *увеличился на 10% (таблица 2, 3).*

# Результаты участия в тестировании обучающихся

# общеобразовательных учреждений города в сравнении по годам

# Таблица 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники** | **Участие в тестировании (в %)** | | | |
| **2011 г.** | **2012 г.** | **2013г.** | ***Рейтинг*** |
| ***По городу*** | **95,0** | **94,0** | **89,7** | ***-5,3*** |

В целомпо городу за 3 годаколичество обучающихся, участвующих в мониторинге, *по возрастным группам:*

* 7-10 лет - уменьшилось на 12,8% ***;***
* 11-15 лет – уменьшилось на 0,1***%;***
* 16-17 лет – уменьшилось на 2,7 ***%.***

# Результаты участия в тестировании обучающихся общеобразовательных учреждений города разных возрастных групп в сравнении по годам

# Таблица 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники** | **Участие в тестировании *в %*** | | | |
| **2011 г.** | **2012** | **2013** | ***Рейтинг*** |
| ***7-10 лет*** | **95,5** | **94,1** | **82,7** | **-12,8** |
| ***11-15 лет*** | **95,5** | **92,8** | **95,4** | **-0,1** |
| ***16-17 лет*** | **94** | **98,7** | **91,3** | **-2,7** |

**2. УРОВЕНЬ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ (город, МБОУ СОШ)**

При изучении уровня физической подготовленности обучающихся были получены следующие данные: ***(таблица 4, рис. 2)***

***По городу:***

* + **18,2%** (667) обучающихсяимеют ***высокий*** уровень физической подготовленности;
  + **57,9%** (2114) обучающихся - ***средний*** уровень физической подготовленности;
  + **23,9%** (873) обучающихся - ***низкий*** уровень физической подготовленности.

При этом **качество физической подготовленности** составляет **76,1% (2012 год - 85,8%)**

**Рис. 2. Уровень физической подготовленности обучающихся в общеобразовательных учреждениях города**

**Результаты уровня физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений города**

**Таблица 4**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники** | **2013-2014 учебный год** | | | ***Качество физической подготовленности*** |
| уровень физической подготовленности  (в %) | | |
| ***высокий*** | ***средний*** | ***низкий*** |
| ***МБОУ СОШ №3*** | 17,9 | 57,9 | 24,3 | ***75,8*** |
| ***МБОУ СОШ №4*** | 18,5 | 57,9 | 23,6 | ***76,4*** |
| ***По городу*** | 18,2 | 57,9 | 23,9 | ***76,1*** |

Таким образом, качество физической подготовленности и в МБОУ СОШ №3 на 13,9%, и в МБОУ СОШ №4 на 5,9% ухудшилось в сравнении с данными прошлого мониторинга:

СОШ №3 - 2012 - 89,7

2013 - 75,8

СОШ №4 - 2012 - 82,3

2013 - 76,4

**При изучении уровня физической подготовленности обучающихся** *по возрастным группам* **были получены следующие данные**: ***(таблица 5).***

**Результаты уровня физической подготовленности обучающихся**

**общеобразовательных учреждений города**

**по возрастным группам**

**Таблица 5**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники** | | **2013 - 2014 учебный год** | | | ***Качество физической подготовленности***  ***(в %)*** |
| уровень физической подготовленности (в %) | | |
| ***высокий*** | ***средний*** | ***низкий*** |
| ***МБОУ СОШ №3*** | ***7-10 лет*** | 10,1 | 80,2 | **9,7** | ***90,3*** |
| ***11-15 лет*** | 21,6 | 44,2 | **34,2** | ***65,8*** |
| ***16-17 лет*** | 30,6 | 36,7 | **11,6** | ***67,3*** |
| ***МБОУ СОШ №4*** | ***7-10 лет*** | 17 | 62,9 | **20,1** | ***79,9*** |
| ***11-15 лет*** | 17,2 | 57,5 | **25,3** | ***74,7*** |
| ***16-17 лет*** | 33,5 | 38,4 | **28,1** | ***71,9*** |
| ***По городу*** | ***7-10 лет*** | 13,7 | 71,3 | **15** | ***85*** |
| ***11-15 лет*** | 19,2 | 51,5 | **29,3** | ***70,7*** |
| ***16-17 лет*** | 32 | 37,5 | **30,5** | ***69,5*** |

Высокое качество физической подготовленности показывают обучающиеся 1-4 классов МБОУ СОШ №3. При этом в сравнении с данными прошлого мониторинга оно повысилось на 2,1% (2012 - 88,2%, 2013 - 90,3%). В СОШ №4 наоборот, снизилось на 0,7% (2012 - 79,9%, 2013 - 80,6%).

Ухудшились результаты физической подготовленности обучающихся 11-15 лет МБОУ СОШ №3 на 25,7%, МБОУ СОШ №4 на 8% (2012 - 82,7%, 2013 - 74,7%).

Ухудшились результаты физической подготовленности обучающихся 16-17 лет в МБОУ СОШ №4 на 15,8%. Улучшились результаты физической подготовленности обучающихся 16-17 лет в МБОУ СОШ №3 на 34,6%.

В целом по городу улучшилось качество физической подготовленности обучающихся 7-10 лет на 0,9% (2012 - 84,1%, 2013 - 85%). У обучающихся 11-15 лет и 16-17 лет качество физической подготовленности снизилось на 16,1% (2012 - 86,8%, 2013 - 70,7%) и 18,5% (2012 - 88%, 2013 - 69,5%) соответственно.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Рис. 5. Качество физической подготовленности обучающихся школ города по возрастным группам (в %).** |

**2.1. ВЫСОКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

**физической подготовленности обучающихся (город, МБОУ СОШ)**

Высокие результаты уровня физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений города в 2013-2014 учебном году показали 667 человек, что составляет **18,2 %:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Рис. 8. Высокий уровень физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений (2013-2014 учебный год)** |

Если сравнивать результаты ***высокого уровня*** физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений***,*** то можно свидетельствовать о том, что процент обучающихся 7-10 и 16-17 лет, имеющих высокий уровень, выше в МБОУ СОШ №4, в возрастной группе 11-15 лет данный показатель выше в МБОУ СОШ №3 ***(рис. 8, 9).***

**Рис. 9. Сравнительные результаты высокого уровня физической подготовленности обучающихся по возрастным группам (2013-2014 учебный год)**

**2.2. НИЗКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

**физической подготовленности обучающихся (город, МБОУ СОШ)**

Низкие результаты уровня физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений города показали 873 человека, что составляет

**23,9 %:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Рис. 12. Низкий уровень физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений**  **( 2011-2012 учебный год)** |  |

Если сравнивать результаты ***низкого уровня*** физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений, то можно свидетельствовать о том, что процент обучающихся 7-10 лет, не выполняющих нормативные требования, в МБОУ СОШ №4 выше, чем в МБОУ СОШ №3 на ***10,4%*** ***(рис. 12, 13).*** Процент обучающихся 11-15 и 16-17 лет, не выполняющих нормативные требования, в МБОУ СОШ №3 выше, чем в МБОУ СОШ №4 на 8,3% и 4,6% соответственно.

**Рис. 13. Сравнительные результаты низкого уровня физической подготовленности обучающихся по возрастным группам (2013-2014 учебный год)**

Низкие результаты уровня физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений в 2013-2014 учебном году показали 873 **человека**, что составляет **23,9 % *(рис. 12)*,** из них по возрастным группам ***(рис. 15):***

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Рис. 15. Низкий уровень физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений по возрастам (2013-2014 учебный год)** |

Среди общеобразовательных учреждений ***низкие*** результаты уровня физической подготовленности обучающихся показали:

обучающиеся 7-10 лет МБОУ СОШ №4 (20,1%),

обучающиеся 11-15 лет МБОУ СОШ №3 (34,2%), МБОУ СОШ №4 (25,3%),

обучающиеся 16-17 лет МБОУ СОШ №3 (32,7%), МБОУ СОШ №4 (28,1%).

**2.3. РЕЙТИНГ УРОВНЯ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ**

**в сравнении по годам: 2010-2011-2012-2013гг.**

Если сравнивать уровень физической подготовленности обучающихся  ***города*** за 4 года, то видно, что результаты *ухудшились* на ***4,8%*** ***(таблица 8):***

**Рис. 20. Низкий уровень физической подготовленности обучающихся в сравнении по годам.**

Результаты физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений ***стали ниже*:**

- на ***11%*** ухудшились результаты ***высокого уровня*** физической подготовленности;

- на ***2,5%*** ухудшились ***среднего уровня;***

- на ***11%*** увеличились - ***низкого уровня.***

**Результаты уровня физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений города в сравнении по годам**

**Таблица 8**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Участники** | ***2011г.*** | | | ***2012 г*** | | | ***2013 г*** | | | ***Рейтинг*** | |
| Уровень подготовленности  в % | | | Уровень подготовленности  в % | | | Уровень подготовленности  в % | | | Уровень в % | |
| высокий | средний | низкий | высокий | средний | низкий | высокий | средний | низкий | высокий | низкий |
| ***МБОУ СОШ №3*** |  |  |  | 18,7 | 71,0 | **10,3** | 17,9 | 57,9 | **24,3** | ***-0,8*** | ***-14*** |
| ***МБОУ СОШ №4*** |  |  |  | 15,1 | 67,2 | **17,7** | 18,5 | 57,9 | **23,6** | ***+3,4*** | ***-5,9*** |
| ***город*** | 24,9 | 62,2 | **12,9** | 16,8 | 69,0 | **14,2** | 18,2 | 59,7 | **23,9** | ***+1,4*** | ***-9,7*** |

Данные мониторингового исследования позволяют свидетельствовать о том, что результаты уровня физической подготовленности обучающихся за 3 года ***по возрастным категориям*** изменились следующим образом у обучающихся (***таблица 9, рис. 21, 22, 23):***

* **7-10 лет** - стали ниже:

- результаты ***высокого уровня*** физической подготовленности снизились на 7,6%*,* результаты ***низкого уровня*** *увеличились*  на ***0,6%;***

* **11-15 лет** - стали ниже:

- на ***7%*** снизились результаты ***высокого уровня*** физической подготовленности, и увеличились на ***17,6%******- низкого уровня****.*

* **16-17 лет -** стали ниже:

- на ***3,8%*** *улучшились* результаты ***высокого уровня*** физической подготовленности, и на ***17% увеличились*** *-* ***низкого уровня.***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***7-10 лет*** | ***11-15 лет*** | ***16-17 лет*** |

**Рис. 21. Низкий уровень физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений разных возрастных групп в сравнении по годам.**

**Рис. 22. Средний уровень физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений разных возрастных групп в сравнении по годам.**

**Рис. 23. Высокий уровень физической подготовленности обучающихся общеобразовательных учреждений разных возрастных групп в сравнении по годам.**

1. **УРОВЕНЬ ФИЗИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

**(город, МБОУ СОШ)**

В мониторинговом исследовании уровня физической подготовленности обучающихся используют следующие обязательные тесты, отражающие уровень развития ***шести жизненно необходимых физических качеств:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *1.* | ***скоростных*** | *(бег на 30);* |
| *2.* | ***координационных*** | *(челночный бег 3x10 м);* |
| *3.* | ***скоростно-силовых*** | *(прыжок в длину с места);* |
| *4.* | ***силовых*** | *(подтягивание на перекла­дине);* |
| *5.* | ***выносливости*** | *(6 минутный бег);* |
| *6.* | ***гибкости*** | *(наклон туловища).* |

Степень развития этих качеств определяет физическую подготовленность обучающихся.

***В ходе мониторингового исследования были выявлены показатели физических способностей обучающихся:***

Хорошие результаты показывают обучающиеся в *координационных* способностях (***таблица 10, рис. 24, 25***).

ТАБЛИЦА ЗА 2013-2014 год

|  |  |
| --- | --- |
| **Рис. 24. Высокий уровень физической подготовленности обучающихся по каждому из физических качеств** | **Рис. 25. Низкий уровень физической подготовленности обучающихся по каждому из физических качеств** |

**Результаты физических способностей обучающихся общеобразовательных учреждений *по городу* за 2013-2014 учебный год**

**Таблица 10**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Физические качества**  ( тесты) | **Итого по городу:** | | |
| *уровень подготовки (%)* | | |
| ***Высокий*** | ***Средний*** | ***Низкий*** |
| ***скоростные*** | 18,3 | 62,7 | 19 |
| ***координационные*** | 22,1 | 58,9 | 19 |
| ***скоростно-силовые*** | 12,2 | 61,4 | 26,4 |
| ***выносливость*** | 16,4 | 59,3 | 24,3 |
| ***гибкость*** | 21,7 | 53,9 | 24,4 |
| ***силовые*** | 18,9 | 50,9 | 30,2 |

В ходе мониторинга были выявлены ***высокие* результаты** физических способностей в:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Скоростной подготовке:*** | ***Координационных способностях:*** | ***Скоростно-силовой подготовке:*** |
| МБОУ СОШ №4 (18,1%) | МБОУ СОШ №4 (24,2%). |  |
| ***Выносливости:*** | ***Гибкости:*** | ***Силовой подготовке:*** |
|  | МБОУ СОШ №3 (24,2%) |  |

**Рис. 28. Высокий уровень физической подготовленности обучающихся по каждому из физических качеств в общеобразовательных учреждениях (2013- 2014 уч. год.)**

В ходе мониторинга были выявлены ***низкие* результаты** физических способностей выявлены в:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Скоростной подготовке:*** | ***Координационных способностях:*** | ***Скоростно-силовой подготовке:*** |
| МБОУ СОШ №3 (21,1%) | МБОУ СОШ №3 (22,1%). | МБОУ СОШ №4 (28,2%), |
| ***Выносливости:*** | ***Гибкости:*** | ***Силовой подготовке:*** |
| МБОУ СОШ №4 (26,5%)  МБОУ СОШ №3 (21,7%) | МБОУ СОШ №4 (24,8%)  МБОУ СОШ №3 (24,1%) | МБОУ СОШ №3 (32%)  МБОУ СОШ №4 (28,5%) |

**Рис. 29. Низкий уровень физической подготовленности обучающихся по каждому из физических качеств в общеобразовательных учреждениях (2013- 2014 уч. год)**

II. ИТОГИ МОНИТОРИНГА

ФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

1. **УЧАСТНИКИ МОНИТОРИНГА**

**(город, МБОУ СОШ)**

В мониторинговом исследовании уровня физического развития в ***2013- 2014*** ***учебном году*** приняли участие 2 общеобразовательных учреждения.

В данных общеобразовательных учреждениях числится ***4074*** человек, из них по итогам тестирования было проведено изучение уровня **физического развития** 3880обучающихся ***7-17 лет,*** что составляет **95,2% *(приложение 4).***

Из них:

|  |
| --- |
| **Рис. 30. Участники мониторинга физического развития по возрастным группам из общего числа, принявших участие (2013-2014 учебный год)** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Рис. 31. Сравнительные данные участия в мониторинге обучающихся общеобразовательных учреждений города (2013-2014 учебный год)** |

**2. ПОКАЗАТЕЛИ УРОВНЯ ФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

В 2013-2014 учебном году в ходе тестирования обучающихся были изучены показатели уровня ***физического развития*** обучающихся общеобразовательных учреждений.

***Нормальное физическое развитие*** имеют ***2595*** обучающихся, что составляет 66,9% и на ***7,7%*** меньше прошлого учебного года.

**Показатели уровня физического развития обучающихся общеобразовательных учреждений области за 2013-2014 учебный год**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Показатели развития*** | **Итого по городу** | |
| ***7-17 лет*** | |
| *кол-во* | *%* |
| ***Нормальное физическое развитие*** | 2595 | **66,9** |
| ***Дефицит массы тела*** | 485 | **12,5** |
| ***Избыток массы тела*** | 379 | **9,8** |
| ***Низкий рост*** | 421 | **10,8** |
| **Приняли участие** | **3880** | |

**Таблица 13**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Рис. 32. Уровень физического развития обучающихся в общеобразовательных учреждениях (2013-2014 учебный год)** |

Показатели ***нормального физического развития*** средиобщеобразовательных учреждений отличаются на 9,3% (в МБОУ СОШ №3 - 71,7%, в МБОУ СОШ №4 – 62,4%)

Процент обучающихся общеобразовательных учреждений, имеющих ***отклонения в показателях физического развития выше***:

***По показателю «Дефицит массы тела»***:

в МБОУ СОШ №4 (16,4%)

***По показателю «Избыток массы тела»:***

в МБОУ СОШ №3 (11,3%)

***По показателю «Низкий рост»***:

в МБОУ СОШ №4 (12,9%)

* 1. **РЕЙТИНГ ФИЗИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ**

**в сравнении по годам: 2012-2013-2014гг.**

Если сравнивать показатели уровня физического развития обучающихся образовательных учреждений города за 3 года, то видно, что результаты уровня физического развития обучающихся по всем показателям (***таблица 19***):

***Ухудшились:***

- дефицит массы тела ***- на 5,3%;***

-низкий рост ***- на 3,9%;***

*- нормальное физическое развитие* ***- на 3,8%.***

***Улучшились:***

-избыток массы тела - ***на 5,4%.***

**Результаты уровня физического развития обучающихся общеобразовательных учреждений в сравнении по годам**

**Таблица 19**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Уровень физического развития** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013г.** | **Рейтинг** |
| ***нормальное физическое развитие*** | **70,7** | **74,6** | **66,9** | ***-3,8*** |
| ***дефицит массы тела*** | **7,2** | **8,6** | **12,5** | ***-5,3*** |
| ***избыток массы тела*** | **15,2** | **9,9** | **9,8** | ***+5,4*** |
| ***имеют низкий рост*** | **6,9** | **7,0** | **10,8** | ***-3,9*** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Рис. 34. Нормальное физическое развитие обучающихся в сравнении по годам (в %).** |

**Выводы и рекомендации**

В мониторинговом исследовании уровня физической подготовленности в ***2013- 2014 учебном году*** приняли участие 89,7% .

Если ***сравнивать участие*** общеобразовательных учреждений в мониторинге физической подготовленности обучающихся с прошлым годом, то очевидно, что процент участия обучающихся в текущем учебном году снизился с **94,0% до 89,7%.**

Результаты мониторингового исследования позволили выявить следующее:

* + **18,2%** (667) обучающихсяимеют ***высокий*** уровень физической подготовленности;
  + **57,9%** (2114) обучающихся - ***средний*** уровень физической подготовленности;
  + **23,9%** (873) обучающихся - ***низкий*** уровень физической подготовленности.

Увеличилось количество обучающихся с высоким уровнем физической подготовленности, но уменьшилось со средним и низким.

Качество физической подготовленности обучающихся в сравнении с данными предыдущего мониторинга снизилось.

Было проведено изучение уровня **физического развития** 3841 обучающегося ***7-17 лет,*** что составляет **94,0%.**

***Нормальное физическое развитие*** имеют ***2595*** обучающихся, что составляет 66,9% и на ***7,7%*** меньше прошлого учебного года.

Выявлено, что вопреки общепринятому мнению причина такого положения не в слабой материальной базе и не в терри­ториальной расположенности образовательных учреждений. Не имеет существенного значения и загруженность учащихся (в специализированных учебных заведениях типа гимназий уровень физической подготовленности, как правило, выше, чем во многих обычных школах). Существенное же значение для достижения обучающимися должного уровня физической под­готовленности имеют профессиональные качества педагога по физической культуре. Свидетельством тому является тот факт, что в рамках одной школы показатели учащихся, занимаю­щихся у разных учителей физической культуры, значительно различаются.

При этом установлено, что на сегодняшний день как педагоги по физической культуре, так и обучающиеся не владеют информаци­ей о том, какие тестовые методики и нормативные требования необходимо, в соответствии с государственными программами, использовать для оценивания физической подготовленности обучающихся. Характерно и то, что сами обучающиеся не в сос­тоянии адекватно оценить уровень этой подготовленности.

Таким образом, до сих пор остается ***проблема подлинности, достоверности данных*** тестирования обучающихся, получаемых в ходе информационного обмена между учебными заведениями и органами управления образованием области.

Вызывают ***сомнения*** очень  ***низкие проценты*** результатовуровня физической подготовленности обучающихся в учреждениях.

Необходимо в общеобразовательных учреждениях предусмотреть непрерывный контроль за состоянием здоровья и физической подготовленности обучающихся.

Регулярно, в сентябре и мае месяце проводить диагностику двигательной подготовленности с констатацией факторов, влияющих на физическое состояние обучающихся и на основе этого принятие конструктивных решений, обеспечивающих коррекцию учебных программ с учетом состояния здоровья и индивидуальных способностей и возможностей обучающихся.

Результаты мониторинговых исследований, позволят отслеживать динамику показателей физического развития и физической подготовленности различных возрастных групп и могут быть использованы как эффективное средство для осуществления мер по сохранению и укреплению здоровья.

1. Руководителям общеобразовательных учреждений:

1.1.Использовать результаты мониторинга при планировании работы по сохранению и укреплению здоровья школьников и разработке программ по физической культуре;

1.2. Держать на личном контроле проведение мониторинга учителями физической культуры по корпусам школ (постоянно).

2. Контроль за исполнением решения возложить на заместителя начальника отдела образования И.Н.Луневу.